

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 46/778 Di

11 decembrie 2026
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 46 din 26.03.2025
depusă de sesizantii Ochsner Adrian și Lupu Natalia
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Boț Alexandru,
Slusarenco Svetlana,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.46 (CD-70) din 26.03.2025, înaintată de Ochsner Adrian și Lupu Natalia în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru comiterea mai multor încălcări a prevederilor legii, inclusiv a Codului de Executare al RM, în interesele sale personale, depășirea atribuțiilor de serviciu, aplicarea ilegală, abuzivă și neîntemeiată a măsurilor de asigurare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. a) și alin. (7) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 40, 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744)

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorii sesizării, Ochsner Adrian și Lupu Natalia, la data de 26.03.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care comunică că, acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX sunt ilegale, abuzive și neîntemeiate, cu încălcarea prevederilor art. 21, art. 22, art. 22², art. 23¹, art. 24 din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Sesizanta Lupu Natalia comunică că, la data de 17.03.2025 a fost stopată de către un colaborator al IP și a fost informată în mod verbal, despre faptul că, mijlocul de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare SHXXXX0, a.p. 2016 a fost pus sub sechestru/măsuri de asigurare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Indică că, la data de 17.03.2025 a înaintat o cerere executorului judecătoresc, prin care a solicitat ridicarea tuturor măsurilor de asigurare/sechestru ce au fost aplicate neîntemeiat și ilegal pe unitatea sa de transport, solicitând să i se elibereze imediat o copie veridică a tuturor actelor ce au stat la baza aplicării tuturor măsurilor de asigurare ce au fost puse ilegal și neîntemeiat în privința autovehiculului vizat.

Notează că, la data de 18.03.2025 s-a interesat și a verificat verbal în baza de date a ASP și a fost anunțată verbal despre faptul că unitățile sale de transport, ce îi aparțin cu drept de proprietate exclusivă de model BMW cu n.î. SHXXXX0, a.p 2016 și Volkswagen Touran, cu n/î XXXX84, a.p. 2014, au fost puse sub sechestru/măsuri de asigurare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin intermediul ASP, în pofida faptului că la data de 19.02.2025 sesizanta a procurat aceste două mijloace de transport de la cet. Antonii Andrei, iar la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare aceste unități de transport nu aveau aplicate asupra lor nici un fel de interdicții.

Comunică că, la data de 18.03.2025 a înaintat o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin care a solicitat să-i comunice în scris și să-i elibereze imediat o copie veridică a tuturor actelor ce au stat la baza aplicării tuturor măsurilor de asigurare/sechestru, ce au fost puse ilegal și neîntemeiat în privința și a celei de a doua unitate de transport ce îi aparține sesizantei cu drept de proprietate, de model Volkswagen Touran, n/î XXXXX4, a/p 2014.

Indică că, până în prezent, nu a primit nici un răspuns pozitiv sau negativ de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Specifică că, la data de 19.02.2025 a procurat de la cet. Antonii Andrei cele două unități de transport, și la momentul procurării și încheierii contractului de vânzare-cumpărare acestea nu aveau aplicate careva interdicții asupra lor, iar operațiunea de vânzare-cumpărare a fost efectuată cu succes și a fost înregistrată la ASP fără probleme.

Comunică că, până la momentul înaintării sesizării, executorul judecătoresc nu a adus la cunoștință sesizantei, în formă scrisă, nici un document sau încheiere ce ar fi servit drept temei pentru a se aplica anumite măsuri de asigurare în privința celor două autoturisme.

Sesizantul Ochsner Adrian comunică că, la data de 4.03.2025 s-a interesat la ASP și a fost anunțat verbal că mijloacele de transport de model: Volkswagen Golf, cu n/î WXXXX7 și Volkswagen Sahara, n/î XGXXXX8 au fost puse sub sechestru/măsuri de asigurare ce au fost aplicate ilegal și neîntemeiat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX

Sesizantul Ochsner Adrian comunică că, la data de 24.03.2025 a înaintat cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin care a solicitat respectuos să emită o încheiere prin care să recurgă imediat la anularea/ridicarea tuturor măsurilor de asigurare aplicate ilegal și neîntemeiat asupra celor două automobile vizate ce aparțin cu drept de proprietate sesizantului Ochsner Adrian.

Concomitent, sesizantul a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX să-i ofere un exemplar, în original, al încheierii de punere sub sechestru și aplicarea tuturor măsurilor de asigurare ce au fost puse în privința automobilului, dar și încheierea privind ridicarea/anularea tuturor măsurilor de asigurare ce au fost aplicate, întru-cât sesizantul nu este parte în procedura de executare aflată în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, iar executorul judecătoresc a recurs ilegal și neîntemeiat la asemenea fapte.

Notează că, până la moment, executorul judecătoresc nu a oferit nici un răspuns adresărilor sesizantului.

Informează că, la data de 19.02.2025 a procurat de la cet. Antonii Andrei cele două mijloace de transport și la momentul procurării și încheierii contractului de vânzare-cumpărare acestea nu aveau aplicate careva interdicții, iar în rezultat operațiunea de vânzare-cumpărare a fost efectuată și înregistrată cu succes la ASP.

Își întemeiază pretențiile invocând cadrul legal art. 161 alin. (1), art. 27 alin. (4), art. 162 alin. (1), art. 163 alin. (6) Cod de Executare.

În conformitate cu cadrul legal menționat, sesizantii Lupu Natalia și Ochsner Adrian menționează că nu sunt părți pe nici un dosar și/sau procedură de executare aflată în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX sau a unui alt executor judecătoresc.

Sesizantii condamnă acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc în partea ce ține de aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunurilor mobile de marcă: BMW, n/î SXXXX40 și Volkswagen Touran, n/î KXXXXX ce aparțin cu drept de proprietate cet. Lupu Natalia și mijloacele de transport de marcă: Volkswagen Golf, n/î WBXXXX27 și Volkswagen Saharan, n/î XGXXX98 ce aparțin cu drept de proprietate sesizantului Ochsner Adrian.

Comunică că, cu încheierile de aplicare a tuturor măsurilor de asigurare ce au fost emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, sesizantii nu au avut posibilitatea de a face cunoștință, în formă scrisă, și indică că nu sunt de acord și nu recunosc actele emise de executorul judecătoresc, în viziunea lor fiind ilegale și neîntemeiate.

Precizează că, la data de 20.03.2025, cet. Antonii Andrei, cel care a înstrăinat cele patru automobile sesizanților, a prezentat o notă informativă executorului judecătoresc XXXX XXXXX și a arătat o adeverință din 20.03.2025 întocmită și eliberată de ASP, prin care a precizat că cele patru automobile nu îi aparțin cu drept de proprietate și că acestea au fost înstrăinate legitim, către cumpărătorii Lupu Natalia și Ochsner Adrian. Cet. Antonii Andrei a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX ca să recurgă imediat la anularea măsurilor de asigurare aplicate pe cele patru mijloace de transport, care au fost aplicate abuziv, neîntemeiat și ilegal.

Notează că, până la moment, executorul judecătoresc nu a luat nici o măsură pozitivă în privința problemelor relatate și nu a oferit nici un răspuns pozitiv către Antonii Andrei, dar nici celor doi sesizanți.

Menționează că, sesizantii au depus la data de 25.03.2025 contestație în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru împotriva acțiunilor/inacțiunilor ilegale, abuzive și neîntemeiate ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Aceștia au solicitat anularea măsurilor de asigurare ce au fost aplicate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința celor patru mijloace de transport, dar și să oblige executorul judecătoresc să prezinte sesizanților încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare aplicate.

Consideră că, executorul judecătoresc a încălcat grav atribuțiile de serviciu pe cazul raportat. Consideră ilegale, abuzive și neîntemeiate acțiunile executorului judecătoresc prin care a aplicat sechestru în privința mijloacelor de transport ale sesizanților fără a avea un temei legitim și că nu a informat în scris sesizantii despre faptul că au fost aplicate măsuri de asigurare pe unitățile de transport vizate. Mai mult ca atât, sesizantii nu sunt părți ai procedurii de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În opinia sesizanților, executorul judecătoresc XXXX XXXX a depășit atribuțiile de serviciu. Prin acțiunile sale a urmărit scopul îmbogățirii nejustificate pe seama sesizanților, iar sesizantii fiind tratați drept niste "jertfe" sau "victime".

Reieșind din cele menționate, solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și aplicarea sancțiunii de retragere a licenței în temeiul art. 21, art. 22, art. 22², art. 23¹, art. 24 din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Autorii sesizării a anexat următoarele acte: copia buletinului de identitate a cet. Lupu Natalia, copia buletinului de identitate a cet. Ochsner Adrian, copia contestației din 25.03.2025, patru copii a certificatelor de înmatriculare a automobilelor, patru copii a contractelor de vânzare-cumpărare, copia cererii din 17.03.2025 și 18.03.2025 înaintată de cet. Lupu Natalia, copia cererii din 24.03.2025 înaintată

de cet. Ochsner Adrian, copia notei informative din 20.03.2025 depusă de cet. Antonii Andrei, copia adevărîței din 20.03.2025 eliberată de ASP în privința mijloacelor de transport ale cet. Antonii Andrei, copia contestației depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

APRECIEREA CRITERIILOR DE INADMISIBILITATE

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoreesc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoreesc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către personae neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoreesc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

APRECIEREA COLEGIULUI

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoreesc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Aliniatul 2 al aceleiași norme, conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Potrivit sesizării, autorii sesizării reclamează în privința pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale întreprinse de executorul judecătoreesc în cadrul procedurilor de executare, și anume aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunurilor mobile de model: BMW, n/î SXXX40 și Volkswagen Touran, n/î XXXX4 ce aparțin cu drept de proprietate cet. Lupu Natalia și Volkswagen Golf, n/î WXXX27 și Volkswagen Saharan, n/î XGXXXX8 ce aparțin cu drept de proprietate sesizantului Ochsner Adrian.

Potrivit materialului probator relevant cauzei, se constată că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheiere nrXXX-5202/2020 din 19.02.2025 privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunurilor mobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Antonii Andrei.

Potrivit informației prezentate, Colegiul reține că, la momentul emiterii încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunurilor mobile, mijloacele de transport vizate erau proprietatea cet. Antonii Andrei, care este parte în procedura de executare aflată în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit materialelor dosarului, Colegiul constată că, cererile sesizanților înainte executroului judecătoresc XXXX XXXXX au fost soluționate. Astfel, se reține că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierile nrXXX-5202/2020 din 25.03.2025 și nrXXX-5202/2020 din 28.03.2025 privind ridicarea restricțiilor și anularea reținerii privind autoturismelor, prezentând sesizanților și încheierea nr.XXX-5202/2020 din 11.03.2025 privind aplicarea măsurilor de asigurare, fapt confirmat prin contrasemnarea actelor de către sesizanți la data de 28.03.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că, sesizanții nu descriu succint și clar faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, or pentru a confirma, combate ori pune la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența abaterii disciplinare, Colegiul disciplinar trebuie să dețină informații clare, demonstrate prin probe pertinente pentru a soluționa just cauza.

Prin urmare, în temeiul celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 26.03.2025, înaintată de sesizanții Lupu Natalia și Ochsner Adrian privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarilor că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
3. A explica autorilor sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorilor sesizării Lupu Natalia și Ochsner Adrian că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela